

Białystok, 12 stycznia 2009 roku

**ProfiAudio Sp. z o.o.**  
**ul. Dolomitowa 32**  
**05-077 Warszawa - Wesola**

Znak sprawy: ZP/DK/12/2008

Sprawa: **Rozstrzygnięcie protestu. Dostawa systemu komputerowego do produkcji i obsługi programu radiowego Polskiego Radia Białystok**

Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Białymstoku „Radio Białystok” Spółka Akcyjna zwane dalej Zamawiającym, na podstawie art. 183 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz.U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) po rozpatrzeniu zarzutów, zawartych w proteście wniesionym w dniu 07.01.2009 r. przez firmę ProfiAudio Sp. z o.o. z Warszawy w przetargu na dostawę systemu komputerowego do produkcji i obsługi programu radiowego Polskiego Radia w Białymstoku, prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego, niniejszym pismem postanawia:

1. **oddalić** zarzut, dotyczący umieszczenia w treści ogłoszenia wymogu posiadania certyfikatu ISO 27001:2005, nałożonego na wszystkich Wykonawców;
2. **uwzględnić** protest w zakresie żądania zmiany postanowienia, zawartego w pkt X.6 ogłoszenia o zamówieniu, dotyczącego obowiązku przekazania przez Wykonawcę wykazu wykonanych (przekazanych do eksploatacji) w ciągu ostatnich dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzech zamówień, odpowiadających swoim rodzajem i wielkością przedmiotowi zamówienia, w tym co najmniej jedno związane z obróbką dźwięku, o wartości nie mniejszej niż 300.000 zł.
3. **przedłużyć** termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w dialogu do dnia 30.01.2009 roku do godz. 11.00.

## UZASADNIENIE

W dniu 07.01.2009 roku do Zamawiającego wpłynął protest firmy ProfiAudio Sp. z o.o. z Warszawy, która zarzuca Zamawiającemu naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 7 ust. 1, 2, 3, art. 17 ust. 4, art. 22 ust. 2 oraz art. 25 ust. 1 i 2 ustawy, poprzez umieszczenie w treści ogłoszenia obowiązku posiadania przez Wykonawcę certyfikatu ISO – 27001:2005. Wykonawca wniósł więc o wykreślenie powyższego zapisu z ogłoszenia.

Protestujący wniósł również o zmianę zapisu, umieszczonego w ogłoszeniu w punkcie X.6 o treści:

*„Wykonawca wykonał (przekazał do eksploatacji) w ciągu ostatnich dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzy zamówienia, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi niniejszego zamówienia, w tym co najmniej jedno związane z obróbką dźwięku, o wartości co najmniej 300 000 zł.”*

na warunek sformułowany w sposób następujący:

*„Wykonawca wykonał (przekazał do eksploatacji) w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie w zakresie dostaw technologii radiowej do produkcji, planowania i emisji na kwotę co najmniej 200 000 zł oraz co najmniej dwie dostawy o zakresie pokrewnym w dziedzinie technologii dźwiękowych, informatycznych, teleinformatycznych na potrzeby radia, telewizji, instytucji pokrewnych, każda na kwotę co najmniej 100 000 zł.”*

Odnosząc się do podnoszonych zarzutów Zamawiający stwierdza, że opracowanie ogłoszenia w zakresie stawianych warunków, w żadnym wypadku nie miało na celu dyskryminacji Wykonawców oraz ograniczenia uczciwej konkurencji, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby charakteryzujące się obiektywizmem i bezstronnością.

Kwestionowany zapis, dotyczący obligatoryjnego wymogu posiadania przez Wykonawców certyfikatu ISO – 27001:2005, wynika wprost z potrzeb Zamawiającego oraz specyfiki jego działalności. Zaznaczyć bowiem należy, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa systemu komputerowego do produkcji i obsługi programu radiowego oraz gromadzenie, obróbka i udostępnianie zebranych danych, czyli także ich archiwizacja. Zamawiający musi zatem postawić takie warunki, które po realizacji zamówienia zapewnią mu opiekę nad systemem na poziomie, gwarantującym odpowiedni stopień bezpieczeństwa danych. W ocenie Zamawiającego taki system może opracować jedynie Wykonawca, który posiada certyfikat ISO 27001:2005 lub równoważny.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż Zamawiający stosownie do § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.) uprawniony jest do żądania wszystkiego, co miałoby na celu potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi

lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający skorzystał z tego prawa, żądając od Wykonawców posiadania certyfikatu ISO 27001:2005, jednocześnie dopuszczając przedstawienie równoważnego dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający nie zgadza się z Protestującym, że postawione przez niego wymaganie posiadania certyfikatu ISO 27001:2005 lub równoważnego dokumentu, dotyczącego wykonywanych usług w ramach swojej działalności, powoduje naruszenie wyżej powołanych przepisów, bowiem taki wymóg jest w pełni uzasadniony oraz konieczny ze względu na przedmiot zamówienia. Wskutek tego protest został oddalony w tym zakresie.

Ustosunkowując się do zarzutu odnośnie zapisu, zawartego w punkcie X. 6 ogłoszenia, Zamawiający informuje, że uwzględni protest w tym zakresie.

Zamawiający bowiem, w celu potwierdzenia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, postawił wymóg wykonania przez Wykonawcę przynajmniej trzech zamówień, odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, w okresie ostatnich dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Postawione wymaganie, na co zwrócił nam uwagę Protestujący, jest jednakże niezgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Rozporządzenie to w § 1 ust. 2 pkt 2 przewiduje okres trzyletni. Dlatego też po modyfikacji zapis ten otrzymuje brzmienie:

**„Wykonawca wykonał (przekazał do eksploatacji) w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzy zamówienia, odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi niniejszego zamówienia, w tym co najmniej jedno związane z obróbką dźwięku, o wartości co najmniej 300 000 zł.”**

Jednocześnie stosownej zmianie ulega również zapis, zawarty w punkcie XI.4 ogłoszenia, dotyczący wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uwzględnienie zarzutu i żądań Protestującego powoduje konieczność modyfikacji treści ogłoszenia w wyżej przytoczonym zakresie. Zamawiający informuje, że zmodyfikowana treść ogłoszenia znajdzie się w Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnionym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, na stronie internetowej Zamawiającego oraz w jego siedzibie.

Zgodnie z art. 12a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany jest do przedłużenia terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas

niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach, jeżeli nastąpiła istotna zmiana treści ogłoszenia. Niewątpliwie jest nią w szczególności zmiana warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający wyznacza termin składania wniosków na dzień 30.01.2009 roku do godz. 11.00.

### **POUCZENIE**

Na podstawie art. 184 ust. 1a i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu.